



SZEF BIURA  
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

Warszawa, 18 lutego 2016 r.

ZAG-221-2/2015

**Do  
Uczestników postępowania  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Uprzejmie informuję, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na  
**„Wybór operatora do obsługi Międzynarodowej Konferencji oraz uroczystości z okazji  
Jubileuszu 30-lecia Trybunału Konstytucyjnego”, nr sprawy: ZAG-221-2/2015**  
(postępowanie), prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego,  
**zostało unieważnione**

na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień  
publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164).

**Uzasadnienie unieważnienia**

Zgodnie z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu przedmiotem zamówienia był wybór operatora do obsługi Międzynarodowej Konferencji oraz uroczystości z okazji Jubileuszu 30-lecia Trybunału Konstytucyjnego. Ustalony przez Trybunał Konstytucyjny termin Międzynarodowej Konferencji w maju 2016 roku, był zdeterminowany wydarzeniami historycznymi, bowiem to właśnie 28 maja 2016 r. minie 30 lat od wydania przez Trybunał Konstytucyjny pierwszego orzeczenia.

Przygotowania do przeprowadzenia tego postępowania zostały rozpoczęte w Trybunale Konstytucyjnym z odpowiednio dużym wyprzedzeniem. Opracowanie koncepcji organizacyjnej dotyczącej przebiegu obchodów Jubileuszu 30-lecia Trybunału Konstytucyjnego w 2016 roku Biuro Trybunału przygotowało już w drugiej połowie 2014 r., ze względu na rangę wydarzenia, ze szczególną starannością podchodząc następnie do jego realizacji. W tym celu przed rozpoczęciem postępowania przeprowadzono procedurę dialogu technicznego ze wszystkimi zainteresowanymi udziałem w nim wykonawcami. Wyniki dialogu pozwoliły na poznanie aktualnej sytuacji na rynku, a także rzetelne ustalenie we wrześniu 2015 r. szacunkowej wartości zamówienia na kwotę 739 260 zł.

Z uwagi na fakt, że zamówienie miało zostać zrealizowane w 2016 roku Trybunał Konstytucyjny zaplanował wydatki na ten cel (a także na inne przedsięwzięcia towarzyszące obchodom jubileuszowym, poza postępowaniem przetargowym) w projekcie budżetu na 2016 rok w wysokości 1 mln zł.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego poinformował Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Finansów o projektowanych obchodach jubileuszowych wymagających zwiększenia planowanych środków na wydatki budżetowe Trybunału w 2016 r. W trakcie rządowych prac nad projektem ustawy budżetowej na 2016 rok (w okresie: sierpień – wrzesień 2015 r.) Biuro Trybunału Konstytucyjnego nie było informowane o ewentualnym braku perspektyw dla poparcia planów finansowych związanych z obchodami jubileuszowymi; nie były w tej mierze sygnalizowane żadne zagrożenia. **Uwzględniając planowany termin organizacji Jubileuszu oraz czas potrzebny wykonawcom na skoordynowanie wszystkich zadań objętych przedmiotem zamówienia, w dniu 28 października 2015 r. Trybunał Konstytucyjny wszczął postępowanie.** Działanie to zostało podjęte w uzasadnionym przekonaniu, że Trybunał będzie dysponował kwotą niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia. Wskazać należy, że rozpoczęcie i prowadzenie planowanego postępowania, samo w sobie nie stanowiące zaciągnięcia zobowiązania, jest uprawnionym działaniem każdego zamawiającego (tak w piśmie Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych Ministerstwa Finansów z dnia 15 lipca 2002 r., BR4/AJ/1958/2002, niepubl.). Jednakże z oczywistych względów wybór wykonawcy, zawarcie umowy i faktyczna realizacja przedsięwzięcia wymaga potwierdzenia przyznania środków budżetowych na ten cel (a w każdym razie w pełni uzasadnionego przekonania, że będą przyznane). Wszczęcie postępowania już w październiku 2015 r. było konieczne również z uwagi na planowaną datę realizacji przedmiotu zamówienia. Na przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zamawiający musi bowiem przewidzieć odpowiedni czas umożliwiający dochowanie zarówno terminów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i przygotowanie przez wykonawców wiarygodnych i przemyślanych ofert.

Po inauguracji pracy nowo wybranego Sejmu VIII kadencji oraz powołaniu (w listopadzie 2015 r.) nowego Rządu – do Sejmu został ponownie skierowany projekt ustawy budżetowej na 2016 rok, w którym m.in. został utrzymany bez zmian plan dochodów i wydatków Trybunału Konstytucyjnego na 2016 r. (część 06 budżetu państwa). Jednocześnie, w kontekście zasadniczo odmiennych warunków politycznych, a także sytuacji prawnej związanej z Trybunałem (dwie nowelizacje ustawy o Trybunale Konstytucyjnym oraz problemy prawno-konstytucyjne wokół składu sędziowskiego Trybunału) warunki funkcjonowania Trybunału oraz atmosfera i polityczny oraz społeczny klimat wokół polskiego sądu konstytucyjnego uległy istotnej zmianie. Podczas prac nad projektem ustawy budżetowej w komisjach sejmowych, w odniesieniu do budżetu Trybunału na 2016 r. wprost zakwestionowano celowość obchodów Jubileuszu 30-lecia działalności orzeczniczej Trybunału Konstytucyjnego, a tym samym możliwość uwzględnienia w planie wydatków tego budżetu środków na owe obchody – czyli na przedmiot, prowadzonego już (o czym komisje i posłowie byli informowani) postępowania; kontestowano także inne wydatki Trybunału. W rezultacie w wyniku prac komisji zaproponowano, aby budżet Trybunału na 2016 r., w części związanej z wydatkami, został zredukowany o 10% tj. o kwotę 3,3 mln zł (!). Sejm w ustawie z dnia 30 stycznia 2016 r. (Ustawa budżetowa na 2016 rok), uwzględnił tę zmianę. Przebieg prac na ustawą budżetową na 2016 rok w Senacie nie daje żadnych postaw do oczekiwania na zwiększenie środków budżetowych Trybunału, w wysokości i zakresie umożliwiającym sfinansowanie obchodów jubileuszowych.

Zatem z woli ustawodawcy sytuacja Trybunału Konstytucyjnego na tyle się zmieniła, że nie ma obecnie możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia i postępowanie musi zostać unieważnione.

**Jako podstawę prawną unieważnienia zamawiający wskazuje zarówno art. 93 ust. 1 pkt 6, jak i - dodatkowo - art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.**

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

W ocenie Biura Trybunału Konstytucyjnego, w przedmiotowej sprawie zaistniały obie przesłanki, a zatem powstała podstawa do unieważnienia postępowania bowiem faktycznie wystąpiła istotna (zasadnicza) zmiana okoliczności, wcześniej nie do przewidzenia, powodująca, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym.

Z całą pewnością za istotną zmianę okoliczności uznać należy uchwaloną 30 stycznia 2016 r. przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Ustawę budżetową na 2016 rok, w myśl której Trybunał Konstytucyjny nie otrzyma środków z budżetu państwa na sfinansowanie zamówienia. Stąd wybór najkorzystniejszej oferty stał się niemożliwy ponieważ nie mógłby doprowadzić do zawarcia ważnej umowy z wybranym wykonawcą. Stanowiłoby to bowiem zaciągnięcie zobowiązania finansowego wobec wybranego wykonawcy, którego zaciągnięcie nie jest możliwe z uwagi na brak środków finansowych na jego realizację.

W kwestii interesu publicznego w dalszym prowadzeniu postępowania należy wskazać, że o ile sama organizacja Jubileuszu instytucji gwarantującej przestrzeganie Konstytucji w procesie prawodawczym w Rzeczypospolitej Polskiej, bez wątpienia mogłaby - aczkolwiek w innych warunkach politycznych i społecznych, a nawet prawnych, aniżeli obecne - leżeć w interesie publicznym, o tyle prowadzenie w tym zakresie w chwili obecnej postępowania, którego przedmiot jest niemożliwy do zrealizowania, nie leży w interesie publicznym. Mogłoby bowiem narazić Skarb Państwa na niepotrzebne roszczenia wykonawców uczestniczących w postępowaniu, związane z przedłużaniem procedury, mimo oczywistej konieczności jej zakończenia bez dokonania wyboru wykonawcy. Wobec nieprzyznania środków na ten cel nie jest możliwa realizacja planowanego przedsięwzięcia, a zaciągnięcie przez Trybunał Konstytucyjny zobowiązań, z których nie mógłby się wywiązać wprost przeciwko interesowi publicznemu. Interes publiczny w przedmiotowym postępowaniu winien być oceniany z uwzględnieniem sytuacji finansowej państwa, w tym sytuacji finansowej Trybunału Konstytucyjnego i uwarunkowanej nią możliwości realizacji planowanych przedsięwzięć. Przy ocenie występowania interesu publicznego w dalszym prowadzeniu postępowania zamawiający bazuje nie tylko na zasadach wyrażonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz uwzględnia także inne obowiązujące przepisy prawa, do których przestrzegania jest zobowiązany, w szczególności ustawy o finansach publicznych. Nie ulega wątpliwości, że w interesie publicznym leży racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi pochodzącymi z budżetu państwa w sposób, który nie będzie także stanowił zagrożenia dla możliwości sfinansowania realizacji konstytucyjnych zadań związanych z funkcjonowaniem Trybunału Konstytucyjnego.

Co do wystąpienia w trakcie prowadzonego postępowania istotnej, niemożliwej do przewidzenia zmiany okoliczności celowe jest wskazanie, że pojęcie istotnej zmiany okoliczności oznacza zmianę znaczącą, faktycznie uniemożliwiającą realizację zamówienia według dotychczasowych założeń, będącą następstwem zdarzeń nadzwyczajnych, bardzo rzadko występujących. W przedmiotowym postępowaniu wystąpiła taka właśnie istotna zmiana okoliczności, gdyż brak możliwości sfinansowania zamówienia wyniknął na skutek decyzji ustawodawczej Sejmu RP. Wszczynając postępowanie zamawiający nie mógł przewidzieć, że sytuacja zmieni się w trakcie prowadzenia postępowania w tak istotny (radykalny) sposób, że nie zostaną mu przyznane środki na realizację zamówienia. Zaistniała sytuacja jest bezprecedensowa mając na uwadze rangę wydarzenia oraz charakter instytucji. W 30 letniej historii Trybunału Konstytucyjnego nie jest znany przypadek odmowy finansowania tak istotnego przedsięwzięcia, ani tak znacznej redukcji wydatków budżetowych (do tego otwarcie motywowany nieprzychylnością wobec Trybunału).

Nie ma również możliwości przeniesienia środków na realizację przedsięwzięcia będącego przedmiotem zamówienia z innych pozycji budżetowych w ramach przyznanego limitu środków finansowych w budżecie Trybunału Konstytucyjnego na 2016 rok. Zmiana taka nie jest możliwa, bowiem powodowałaby z kolei brak środków finansowych na realizację zobowiązań ustawowych Trybunału Konstytucyjnego, a co za tym idzie uniemożliwiłaby ich wykonanie.

**Uwzględniając zatem powyższe okoliczności należy stwierdzić, że zaistniała podstawa do unieważnienia postępowania, o której mowa w art.93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ze względu na fakt, iż zamawiający nie dysponuje środkami niezbędnymi do sfinansowania zamówienia. Jako podstawa do unieważnienia postępowania dodatkowo znalazła zastosowanie również dyspozycja art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.**

W przedmiotowym postępowaniu przed otwarciem ofert została podana kwota, którą Trybunał Konstytucyjny zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosząca 843 000 zł. Po otwarciu ofert prowadzona była procedura ich badania oraz oceny, w trakcie której nastąpiła jednak niemożliwa wcześniej do przewidzenia i opisana wyżej zmiana, w wyniku której Trybunał Konstytucyjny nie posiada obecnie żadnych środków, które mógłby przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Zatem punktem odniesienia dla ustalenia konieczności unieważnienia postępowania jest obecna sytuacja finansowa zamawiającego tj. faktyczny brak środków. Wobec powyższego cena każdej ze złożonych ofert przekracza możliwości finansowe Trybunału Konstytucyjnego.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnienie postępowania następuje, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną jest wyższa niż kwota, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przywołane uregulowanie zwalnia zamawiających z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.

**Należy zatem stwierdzić, że zaistniała podstawa do unieważnienia postępowania, o której mowa w art.93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.**

Wszystkie wykazane w sprawie okoliczności wskazują na konieczność unieważnienia postępowania na aktualnym etapie, czyli jeszcze przed jego rozstrzygnięciem, bowiem zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy Pzp, co wyżej udowodniono.

Dziękuję wszystkim Oferentom za zainteresowanie postępowaniem i uczestnictwo w nim, a także za przygotowanie rzetelnych ofert.

Mając nadzieję na przyszłą współpracę z Państwem, pozostaje

  


**Otrzymują:**

1. Air Club Stanisław Modliński ul. Senatorska 28, 00-095 Warszawa, e-mail: [ewelina.tomczuk@airclub.pl](mailto:ewelina.tomczuk@airclub.pl), fax 22 829 95 50/71
2. Fanpol Sp. z o.o. Sp. K. ul. Faradaya 1, 03-233 Warszawa; Easy Organizacja Eventów Sabina Pietrakowska, ul. Jeżewskiego 5/34, 02-796 Warszawa, e-mail: [sabina@easy-event.pl](mailto:sabina@easy-event.pl), [anetak@fonpol.pl](mailto:anetak@fonpol.pl),
3. Mazurkas Travel Biuro Podróży Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 27, 01-515 Warszawa, e-mail: [kongresy@mazurkas.com.pl](mailto:kongresy@mazurkas.com.pl), faks 22 536 45 10.
4. Holiday Travel Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 10, 00-653 Warszawa, e-mail: [elzbieta@holidaytravel.pl](mailto:elzbieta@holidaytravel.pl), fax 22 210 06 20.
5. Gelderaj Tadeusz Grotowski, ul. Strusia 62C, 04-532 Warszawa, e-mail: [tgrotowski@gelderaj.pl](mailto:tgrotowski@gelderaj.pl).
6. Konsorcjum: IT.event Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa, IPC Group S.A., Al. Wilanowska 303A, 02-665 Warszawa, e-mail: [office@itevent.pl](mailto:office@itevent.pl), fax 22 489 43 11.