

**Załącznik nr 6: ZDANIA ODREBNE DO ORZECZEŃ TRYBUNAŁU
KONSTITUCYJNEGO WYDANYCH W 2002 R.**

Lp.	Orzeczenie	Data Sygn.	Sędzia	Problem, do którego odniesiono zdanie odrębne
1.	Wyrok (pełny skład) (stwierdzający niezgodność z Konstytucją art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z 23 czerwca 1995 r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych)	20 luty K 39/00	Bohdan Zdziennicki	do wyroku <i>(zakwestionowane przepisy w zakresie w jakim odnoszą się do gruntów stanowiących własność gminy są zgodne z art. 165 ust. 1 i nie jest niezgodny z art. 167 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji)</i>
2.	Wyrok (pełny skład) (stwierdzający niezgodność z Konstytucją § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 stycznia 1998 r. w sprawie podatku akcyzowego)	6 marzec P 7/00	Teresa Dębowska- Romanowska	do pkt.6 uzasadnienia wyroku części, w jakiej uzasadnienie to odnosi się do zdania drugiego sentencji wyłączającej możliwość ubiegania się o zwrot podatku uiszczanego na podstawie tego przepisu)
3.	Wyrok (pięciu sędziów) (stwierdzający zgodność z Konstytucją art. 19 ustawy z 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn)	16 kwiecień SK 23/01	Andrzej Mączyński	do wyroku <i>(zaskarżony artykuł jest zgodny z Konstytucją)</i>
4.	Wyrok (pełny skład) (stwierdzający niezgodność z Konstytucją art. 1 pkt 1 ustawy z 15 lutego 2002 r., o zmianie ustawy o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 osób pełniących funkcje publiczne oraz ustawy – Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że zakres uchwalonych przez Senat poprawek wykroczył poza materię ustawy uchwalonej przez Sejm)	19 czerwiec K 11/02	Marek Mazurkiewicz Marek Safjan Jerzy Stępień Bohdan Zdziennicki	<i>(do kwestii, że Senat w zakresie uchwalonych przez siebie poprawek wykroczył poza materię ustawy uchwalonej przez Sejm, przepis art. 1 pkt 5 lit. b ustawy nowelizującej dodający do art. 18a ustawy nowelizowanej jest niezgodny z art. 32 Konstytucji)</i> <i>(uznanie przez TK niezgodności z Konstytucją art. 1 pkt 1 zaskarżonej ustawy nowelizującej w zakresie, w jakim do ustawy nowelizowanej dodaje art. 4a ust. 2-5 jest sprzeczne z konstytucyjnie określonymi zasadami procesu legislacyjnego).</i> <i>(Podzielając co do zasady stanowisko TK, stwierdzające niezgodność z Konstytucją przepisów zaskarżonej ustawy w zakresie objętym wyrokiem w pkt 1a, nie zgadza się z nim co do wskazanych powodów tej niezgodności.)</i> <i>(poprawki wprowadzone przez Senat w art. 4a ust. 2-5 ustawy z dnia 11 kwietnia 1997 r. o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 r. osób pełniących funkcje publiczne są zgodne z art. 121 ust. 2 Konstytucji a więc mieszczą się w dopuszczalnym zakresie poprawek Senatu do ustawy uchwalonej przez Sejm, a z kolei dodany art. 18a ust. 5 zd. 2 ustawy z 11 kwietnia 1997 r. jest zgodny z art. 32 Konstytucji. W pozostałym zakresie zgadza się z rozstrzygnięciami TK)</i>

Lp.	Orzeczenie	Data Sygn.	Sędzia	Problem, do którego odniesiono zdanie odrębne
5.	<p>Wyrok (pełny skład) (stwierdzający niezgodność z Konstytucją art. 4 pkt 30, 37 i 43 ustawy z dnia 15 lutego 2002 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa, ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz ustawy o referendum lokalnym przez to, że zakres uchwalonych przez Senat poprawek wykraczał poza materię ustawy uchwalonej przez Sejm.</p>	24 czerwiec K 14/02	<p>Marian Grzybowski</p> <p>Marek Mazurkiewicz</p> <p>Marek Safjan</p> <p>Jerzy Stępień</p> <p>Bohdan Zdziennicki</p>	<p><i>(Nie podziela stanowiska TK co do niezgodności art. 4 pkt 30, 37 i 43 nowelizowanej ustawy oraz nie godzi się w zasadniczej części z konstatacją, iż przy uchwalaniu wskazanych przepisów zakres uchwalanych przez Senat poprawek wykraczał poza materię ustawy uchwalonej przez Sejm w stopniu uzasadniającym zarzut naruszenia dyspozycji art. 121 ust. 2 Konstytucji i prowadzącym do niezgodności z wymogami art. 7 Konstytucji).</i></p> <p><i>(do pkt 1 wyroku - naruszenia konstytucyjnie określonych zasad procedury ustawodawczej przez przyjęcie, że Senat w zakresie uchwalonych przez siebie poprawek wykraczał poza materię ustawy uchwalonej przez Sejm).</i></p> <p><i>(do punktu 1 wyroku TK, uznając, że art. 4 pkt. 30, 37 i 43 zaskarżonej ustawy są zgodne ze wskazanymi wzorcami konstytucyjnymi, tj. z art. 7, art. 118 ust. 1, art. 119 ust. 1 i art. 121 ust. 2 Konstytucji)</i></p> <p><i>(do pkt 1 wyroku nie zgadzając się z tym, że za podstawę przyjęto naruszenie przez Senat trybu uchwalania poprawek, polegające na wykroczeniu przez tę Izbę poza materię ustawy uchwalonej przez Sejm).</i></p> <p><i>(poprawki wprowadzone przez Senat w art. 4 pkt 30, 37 i 43 nowelizowanej ustawy mieszczą się w dopuszczalnym zakresie poprawek Senatu do ustawy uchwalonej przez Sejm).</i></p>

Lp.	Orzeczenie	Data Sygn.	Sędzia	Problem, do którego odniesiono zdanie odrębne
6.	Wyrok (pełny skład) (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 stycznia 1991 r. w sprawie warunków, form, trybu przyznawania i wypłacania oraz wysokości świadczeń pomocy materialnej dla studentów studiów dziennych nie jest niezgodne z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 i art. 70 ust. 4 Konstytucji; z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności i jest zgodne z art. 152 ust. 3 ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym w związku z art. 92 ust. 1 Konstytucji).	2 lipiec U 7/01	Wiesław Johann	<i>(Sprawy tej nie można rozpatrywać w oderwaniu od realiów społeczno-ekonomicznych w tym bez uwzględnienia kwestii dostępu do studiów wyższych w ogólności oraz faktycznej sytuacji osób pragnących zdobyć wyższe wykształcenie w szkołach publicznych, a także ogólnej sytuacji na rynku pracy).</i>
			Marek Mazurkiewicz	<i>(do motywów wyroku – do stwierdzenia, że z art. 70 ust. 4 Konstytucji nie wynika ani powinność uregulowania systemu budżetowej pomocy dla określonej grupy studentów i uczniów, ani poziom, forma czy sposób tej pomocy, a jedynie powinność wydania przez ustawodawcę zwykłego ustawy w określonej w tym przepisie materii oraz że art. 70 ust. 4 Konstytucji nie kreuje prawa podmiotowego na rzecz studentów i uczniów).</i>
			Andrzej Mączyński	<i>(zaskarżone rozporządzenie jest niezgodne z Konstytucją, a w szczególności z wyrażonym w art. 70 ust. 4 nakazem unormowania warunków udzielania indywidualnej pomocy finansowej i organizacyjnej dla uczniów i studentów w drodze ustawy).</i>
			Marek Safjan	<i>(Nie zgadza się ze stanowiskiem w sprawie uznania za zgodne z Konstytucją (z art. 70 ust. 4) zakwestionowanego rozporządzenia w tym z poglądem, że rozdział pomiędzy materią normatywną regulowaną w ustawie z 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym oraz w rozporządzeniu stypendialnym odpowiada w pełni wymaganiom określonym w art. 70 ust. 4 Konstytucji).</i>
			Jerzy Stępień	<i>(Z tą częścią wyroku, w której orzeczono z zgodności objętego wnioskiem rozporządzenia Rady Ministrów, w zakresie w jakim określa ono warunki udzielania indywidualnej pomocy finansowej i organizacyjnej dla uczniów i studentów).</i>
			Marian Zdyb	<i>(zaskarżone rozporządzenie w całości jest niezgodne z Konstytucją)</i>

Lp.	Orzeczenie	Data Sygn.	Sędzia	Problem, do którego odniesiono zdanie odrębne
7.	<p>Postanowienie (pełny skład)</p> <p>(o umorzeniu postępowania w sprawie oceny zgodności art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 2002 r. o zmianie ustawy o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 osób pełniących funkcje publiczne oraz ustawy – Ordynacja Wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z powodu utraty mocy obowiązującej przepisu przed wydaniem orzeczenia)</p>	1 październik P 8/02	Marian Grzybowski	do pkt 4 i 6 II części uzasadnienia postanowienia
8.	<p>Wyrok (pięciu sędziów)</p> <p>§ 6 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 1995 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym w brzmieniu obowiązującym do dnia 17 października 1997 r., a więc w okresie, w którym z mocy prawa powstał obowiązek podatkowy w sprawie będącej przedmiotem pytania prawnego, jest zgodny z art. 56 ust. 2 Ustawy Konstytucyjnej z dnia 17 października 1992 r. o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym.</p> <p>Postanowienie</p> <p>o umorzeniu postępowania – w zakresie dotyczącym badania zgodności:</p> <p>1. § 6 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym – z art. 92 i art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 4 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa</p> <p>2. § 6 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 1995 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym – w okresie od dnia 17 września 1997 r. – z art. 92 ust. 1 i art. 217 Konstytucji ze względu na niedopuszczalność orzekania</p>	29 październik P 19/01	Ewa Łętowska	<p><i>Do rozstrzygnięcia i uzasadnienia</i></p> <p><i>(Rozstrzygnięcie TK dotyczy tylko przepisu rozporządzenia, co oznacza pominięcie fragmentu wątpliwości NSA. Należało udzielić odpowiedzi potwierdzającej wątpliwości NSA, stwierdzając niekonstytucyjność normy kompetencyjnej w ustawie i normy zawartej w zakwestionowanym przepisie rozporządzenia, wydanego na podstawie tej normy kompetencyjnej).</i></p>