

DANE PODMIOTU WNOSZĄCEGO PETYCJĘ

Imię i nazwisko/nazwa

Miejsce zamieszkania/siedziba

Adres do korespondencji

Adres e-mail (w przypadku petycji składanych drogą elektroniczną)

Jeżeli podmiotem składającym petycję jest grupa podmiotów (np. organizacji, osób fizycznych) należy wskazać osobę je reprezentującą oraz podać imię i nazwisko/nazwę oraz miejsce zamieszkania/siedzibę każdego z nich

DANE PODMIOTU TRZECIEGO, W KTÓREGO INTERESIE SKŁADANA JEST PETYCJA

Imię i nazwisko/nazwa

Miejsce zamieszkania/siedziba

Adres do korespondencji/adres poczty elektronicznej

Uwaga! Wymagane jest dołączenie do petycji zgody podmiotu trzeciego na jej złożenie. Podmiot, w którego interesie składana jest petycja, może wyrazić też

INFORMACJE DOTYCZĄCE PETYCJI

Adresat petycji

Trybunał Konstytucyjny R P

Tytuł petycji

Podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie Kp 4/24 .Sprawa Kp 3/24 jest rozpatrywana łącznie ze sprawą Kp 4/24 pod wspólną sygnaturą Kp 3/24, w szczególności wniosek o orzeczenie, że art. 10 ustawy

U S T A W A

z dnia 13 września 2024 r.

Przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym

jest niezgodny z Konstytucją

Akt prawa, w którym postulowana jest zmiana

U S T A W A

z dnia 13 września 2024 r.

Przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym

Treść petycji

Na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 63 Konstytucji RP, działając w interesie własnym i publicznym, wnoszę do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie przez Trybunał Konstytucyjny w sprawie Kp 4/24 połączonej ze sprawą Kp 3/24, że art. 10 ustawy **U S T A W A**

z dnia 13 września 2024 r.

Przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym

jest niezgodny z Konstytucją RP. Wniosek ten jest spowodowany zawartym w art. 10 w/wym. ustawy przepisem o unieważnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego SK 140/20 i o tym, że tak unieważniony wyrok SK 140/20 nie wywołuje skutków prawnych, przewidzianych w art. 190 ust. 1 i 3 Konstytucji.RP. Cytat z w/wym.

ustawy: "Art. 10. 1. Wyroki Trybunału Konstytucyjnego, zwanego dalej „Trybunałem”, wydane w składzie orzekającym, w którym zasiadała osoba wybrana na stanowisko sędziego Trybunału z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 293 oraz z 2018 r. poz. 1077) oraz wyroków Trybunału z dnia 3 grudnia 2015 r. sygn. akt K 34/15 (Dz. U. poz. 2129) i z dnia 9 grudnia 2015 r. sygn. akt K 35/15 (Dz. U. poz. 2147), a także osoba wybrana na jej miejsce, zwane dalej „osobami nieuprawnionymi do orzekania”, są nieważne i nie wywierają skutków określonych w art. 190 ust. 1 i 3 Konstytucji.” „ Art. 10 3. Czynności procesowe dokonane w postępowaniach przed Trybunałem zakończonych orzeczeniami, o których mowa w ust. 1 i 2, wymagają powtórzenia.” Wejście w życie Art. 10 po raz drugi, wtórnie, narusza podstawowe prawa ok. 80 000- 199 000 obywateli i moje. Naruszenie praw tych samych 80 000- 199 000 obywateli i moich stwierdził w wyroku SK 140/20 Trybunał Konstytucyjny, a zawarte w art. 10 unieważnienie wyroku SK 140/20 uniemożliwia tej samej grupie 80 000- 199 000 obywateli i mnie, realizację naszych praw obywatelskich, zgodnie z wyrokiem SK 140/20.

Uzasadnienie

Art. 10 ustawy z dnia 13 września 2024 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym unieważnia m.in. wyroku TK SK 140/20. Wyrok SK 140/20 dotyczy kręgu 80 000- 199 000 obywateli w wieku ok.65-75 lat. Obywatelom tym pomniejszono emerytury poprzez zabranie z ich indywidualnych kont emerytalnych znacznej części wypracowanych przez nich składek na podst. art. 25 ust. 1b Ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Wyrok SK 140/20 przywraca tej grupie obywateli ich prawa i ma olbrzymie znaczenie społeczne. Na wyrok SK 140/20 obywatele- pracujący i nie pracujący emeryci (oraz ich rodziny) czekali od 5 lat! W tym czasie wiele osób oczekujących zmarło (covid). Po 5 latach oczekiwania zapadł wyrok, który przywraca tej grupie obywateli ich prawa, wyrok spójny z wyrokiem TK P20/16. Merytoryczna poprawność wyroku SK 140/20 nie budzi zastrzeżeń prawników. Po 11 latach bezskutecznych starań o niestosowanie art. 25 ust. 1b Ustawy o emeryturach i rentach z FUS do osób, które rozpoczęły pobieranie wcześniejszej emerytury przed wejściem tego artykułu w życie, a powszechny wiek emerytalny osiągnęły po 1 stycznia 2013 r. i po 5 latach oczekiwania na wyrok SK 140/20 wyrok ten nareszcie przyniósł sprawiedliwe rozstrzygnięcie. Jednak znękanie długotrwałymi sprawami w ZUS i przegrywanymi sprawami przeciwko ZUS w sądach („ bo pan(i) nie urodził się w 1953 r. i ZUS musi stosować art. 25 ust. 1b”) niemal natychmiast otrzymali od ZUS decyzje oddalające ich wnioski o realizację wyroku SK 140/20. ZUS uzasadnia to faktem, że wyrok SK 140/20 nie obowiązuje, ponieważ nie został opublikowany w Dzienniku Ustaw. Ewentualne unieważnienie grozi 80 000- 199 000 osób nie tylko powtórnym odebraniem im praw, ale także powtórnym odebraniem zaufania do Państwa i stanowionego przez nie prawa. Tysiące starszych osób, ma sprawy obecnie w sądach- nieraz od lat, nawet nie mają terminów rozpraw (zwłaszcza dotyczy to apelacji). Wieloletnie starania emerytów, posłów, senatorów dotychczas nie przyniosły żadnych rezultatów- kolejne projekty ustaw są procedowane latami, „zamrażane” i ulegają dyskontynuacji. Atmosfera wśród pokrzywdzonych emerytów i ich rodzin jest bardzo napięta- ludzie są zdenerwowani i zestresowani. Są znękami sytuacją, że po wielu latach oczekiwania wyrok TK SK 140/20 ma być unieważniony zaraz po tym, jak zapadł. Gdzie pewność prawa, o której zapewnia Konstytucja RP? Ewentualne „powtórzenie czynności procesowych, dokonanych w postępowaniach przed Trybunałem zakończonych orzeczeniami” nie rozwiązuje problemu, ponieważ: 1) musi trwać długo, a w tym czasie wielu emerytów umrze. 2) nie ma pewności, czy powtórne orzeczenie w tej samej sprawie, nie będzie na niekorzyść emerytów. 3) odwlekanie sprawy powoduje ciągły wzrost kosztów realizacji wyroku TK. 4) już powstają liczne pomysły, jak stworzyć przepisy, które albo przywracają prawa emerytów częściowo, albo też przywracają jedno prawo, a jednocześnie zabierają inne- co grozi destrukcją systemu ubezpieczeń społecznych, ponownym wnoszeniem spraw do TK, dalszym narażaniem emerytów na sprawy w sądach, wtórną niekonstytucyjnością i stosowaniem innych, niekonstytucyjnych przepisów z „domniemaniem konstytucyjności”, oraz dalszym wzrostem napięć społecznych w grupie pokrzywdzonych emerytów i ich rodzin. Wyrok SK 140/20 rozwiązuje ten nabrzmiały od lat problem i dlatego, w interesie własnym i publicznym, sprzeciwiam się jego unieważnieniu.

Nie wyrażam zgody na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję
mojego imienia i nazwiska

Podpis wnoszącego petycję



Załączniki:

1) Zestawienie wystąpień RPO z 25 marca 2024 r.

https://bip.brpo.gov.pl/sites/default/files/2024-04/Do_MRPiPS_emerytury_TK_1953_25_03_2024.pdf

2) Wystąpienie RPO do szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jana Grabca

https://bip.brpo.gov.pl/sites/default/files/2024-10/Do_KPRM_tk_wyrok_emeryci_niepublikowanie_21_10_2024.pdf