

Wyrok z 6 października 2004 r., [SK 23/02](#)  
**UZALEŻNIENIE DOPUSZCZALNOŚCI KASACJI OD WARTOŚCI  
PRZEDMIOTU ZASKARŻENIA**

<b>Rodzaj postępowania:</b> skarga konstytucyjna <b>Inicjator:</b> osoba fizyczna	<b>Skład orzekający:</b> pełny skład	<b>Zdania odrębne:</b> 0
<b>Przedmiot kontroli</b>		<b>Wzorce kontroli</b>
Niedopuszczalność kasacji w sporze o prawo majątkowe, jeżeli wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 10 tys. złotych <small>[Ustawa z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego: art. 392<sup>1</sup> § 1 (dodany w 1996 r.)]</small>		Prawo do równego traktowania Prawo do równej dla wszystkich ochrony praw majątkowych <small>[Konstytucja: art. 32 ust. 1 i art. 64 ust. 2]</small>

Postępowanie cywilne w Polsce jest w zasadzie dwuinstancyjne. Od każdego orzeczenia sądu pierwszej instancji rozstrzygającego sprawę co do meritum stronom przysługuje środek odwoławczy zwany apelacją. Od 1 lipca 1996 r. również niektóre orzeczenia wydawane przez sąd drugiej instancji mogą być, przy spełnieniu warunków określonych w znowelizowanym kodeksie postępowania cywilnego, zaskarżane przez strony. Środek zaskarżenia nazywa się wówczas kasacją, a sądem trzeciej instancji jest Sąd Najwyższy.

Jednym z ograniczeń dopuszczalności kasacji jest zakwestionowany w niniejszej sprawie art. 392<sup>1</sup> § 1 kodeksu postępowania cywilnego (k.p.c.), dodany przez nowelę z 1996 r. Przepis ten stanowi, między innymi, że w sprawach dotyczących praw majątkowych kasacja nie przysługuje, jeżeli wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 10 tys. złotych; w sprawach gospodarczych (tj. takich, w których obie strony procesu są przedsiębiorcami) kwota graniczna wynosi 20 tys. złotych.

Osoba składająca skargę konstytucyjną (skarżący) dochodziła na drodze sądowej ustalenia wstąpienia w stosunek najmu po zmarłej babce. Skarżący przegrał proces w obu instancjach. Wspomniane wyżej ograniczenie uniemożliwiło mu skuteczne wniesienie kasacji. Jeżeli przedmiotem sporu sądowego jest istnienie prawa najmu, jako wartość tego prawa przyjmuje się roczną sumę czynszu (art. 23 k.p.c.).

W skardze konstytucyjnej zarzucono, że art. 392<sup>1</sup> § 1 k.p.c. jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji (prawo do równej dla wszystkich ochrony praw majątkowych) w związku z art. 32 ust. 1 (ogólne prawo do równego traktowania). Skarżący twierdził, że zaskarżony przepis, uzależniając dopuszczalność kasacji w sporze o prawo najmu od wysokości czynszu, faworyzuje najemców mieszkań droższych.

Przed przystąpieniem do merytorycznej oceny przepisu zakwestionowanego przez skarżącego Trybunał Konstytucyjny rozstrzygnął, z wynikiem pozytywnym, kwestię formalnej dopuszczalności

skargi (zob. tezy 1 i 2). Zgodnie ze linią orzecznictwa wytyczoną przez postanowienie Trybunału (w pełnym składzie) z 24 października 2001 r., [SK 10/01](#) (omówione osobno) uznaje się, że samodzielnej podstawy skargi konstytucyjnej nie może stanowić art. 32 ust. 1 Konstytucji, gwarantujący prawo do równego traktowania, zamieszczony wśród „Zasad ogólnych” rozdziału Konstytucji poświęconego gwarancjom wolności i praw człowieka i obywatela; Trybunał wymaga, aby autor skargi konstytucyjnej powołujący się na prawo do równego traktowania jednocześnie wskazał konkretną konstytucyjną gwarancję wolności lub prawa, w związku z którą zarzuca nierówne traktowanie. Wątpliwość co do dopuszczalności skargi konstytucyjnej w niniejszej sprawie wzięła się stąd, że skarżący obok art. 32 ust. 1 wskazał konstytucyjną gwarancję równej dla wszystkich ochrony własności, innych praw majątkowych i dziedziczenia (art. 64 ust. 2), która bywa niekiedy interpretowana jako uszczegółowienie treści tego pierwszego przepisu.

## ROZSTRZYGNIĘCIE

**Zaskarżony przepis jest zgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji.**

## GŁÓWNE TEZY UZASADNIENIA

1. Szczególny charakter wyrażonego w art. 32 ust. 1 Konstytucji prawa do równego traktowania polega na tym, że prawo to nie może być ujmowane „samoistnie”, lecz musi być traktowane łącznie z normami prawnymi lub działaniami organów władzy publicznej wyznaczającymi sytuację prawną jednostki. Jeżeli owe normy lub działania nie mają odniesienia do konkretnych wolności i praw jednostki określonych w Konstytucji, wówczas prawo do równego traktowania nie może być podstawą skargi konstytucyjnej (por. art. 79 ust. 1 Konstytucji).
2. Samodzielną podstawę skargi konstytucyjnej może natomiast stanowić art. 64 ust. 2 Konstytucji. Ścisłe powiązanie gwarancji „równej dla wszystkich ochrony prawnej” z konstytucyjnym prawem do własności i innych praw majątkowych powoduje, że wspomniana równość staje się nieodłącznym aspektem tego prawa, określającym jego istotę. Przepis art. 64 ust. 2 nie jest więc jedynie uszczegółowionym potwierdzeniem zasady równości wyrażonej w art. 32 ust. 1.
3. Konstytucyjna gwarancja równej dla wszystkich ochrony praw majątkowych (art. 64 ust. 2) wyklucza zróżnicowanie o charakterze podmiotowym, nie wyklucza natomiast zróżnicowań o charakterze jednoznacznie przedmiotowym, związanych z odmiennością sytuacji faktycznych lub prawnych. Na gruncie procedury cywilnej zróżnicowanie takie może zostać oparte w szczególności na kryterium różnej wartości przedmiotu sporu.
4. Kasacja w sprawach cywilnych jest przewidzianym w ustawie środkiem odwoławczym od orzeczeń wydanych w drugiej instancji, który daje możliwość rozpatrzenia sprawy przez Sąd Najwyższy. Podstawowym celem kasacji jest ochrona interesu publicznego przez zapewnienie jednolitej wykładni prawa stosowanego przez sądy. Z Konstytucji nie wynika obowiązek ustawodawcy zagwarantowania dostępu do kasacji w każdej kategorii spraw sądowych. Przepis art. 176 ust. 1 Konstytucji (dwuinstancyjność postępowania sądowego) wiąże się z gwarancją prawa do zaskarżenia orzeczeń wydanych w pierwszej instancji

(art. 78), nie stoi natomiast na przeszkodzie uzależnieniu prawa do zaskarżenia orzeczenia sądu drugiej instancji (kasacji) od dodatkowych kryteriów. Niedopuszczalność skargi kasacyjnej w sprawach mniejszej wagi mieści się też w standardach prawa międzynarodowego.

5. Z racji wskazanych w tezach 3 i 4 uzależnienie dopuszczalności kasacji od wartości prawa majątkowego będącego przedmiotem sporu sądowego (art. 392<sup>1</sup> § 1 kodeksu postępowania cywilnego) nie stanowi sprzecznego z Konstytucją zróżnicowania ochrony praw majątkowych. Wybór kryterium zróżnicowania ochrony mieści się w granicach swobody regulacyjnej ustawodawcy i koresponduje z charakterem kasacji jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

#### Przepisy Konstytucji

**Art. 32.** 1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.  
2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.

**Art. 64.** [...] 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.

**Art. 78.** Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.

**Art. 79.** 1. Każdy, czyje konstytucyjne wolności lub prawa zostały naruszone, ma prawo, na zasadach określonych w ustawie, wnieść skargę do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zgodności z Konstytucją ustawy lub innego aktu normatywnego, na podstawie którego sąd lub organ administracji publicznej orzekł ostatecznie o jego wolnościach lub prawach albo o jego obowiązkach określonych w Konstytucji.

**Art. 176.** 1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.