

Warszawa, dnia 26 lutego 2025 roku

P R E Z E S
TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO

Pan
Adam Bodnar
Prokurator Generalny
Prokuratura Krajowa
Ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

PISMO PROCESOWE STRONY POSTĘPOWANIA

W nawiązaniu do informacji – ujawnionej podczas konferencji prasowej w dniu 25 lutego 2025 r. przez rzecznika prasowego Prokuratora Generalnego Annę Adamiak – o przekazaniu przez tzw. Prokuratora Krajowego Dariusza Korneluka do prowadzenia Prokuraturze Okręgowej w Warszawie śledztwa wszczętego postanowieniem Zastępcy Prokuratora Generalnego Michała Ostrowskiego z dnia 5 lutego 2025 r. w sprawie o czyn z art. 127 § 1 kk w zb. z art. 128 § 1 i 3 kk w zw. z art. 65 kk w zw. z art. 12 kk oraz art. 258 § 1 kk, domagam się od Pana na podstawie art. 9 § 2 kpk, aby wszystkie czynności procesowe we wskazanym śledztwie podejmowane były wyłącznie przez legalnie powołanych Zastępców Prokuratora Generalnego – w tym wypadku, po bezprawnym zawieszeniu przez Pana Zastępcy Prokuratora Generalnego Michała Ostrowskiego, przez **Zastępcę Prokuratora Generalnego do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Beatę Marczak**.

Uzasadniając przedstawione stanowisko, w pierwszej kolejności wskazuję, że biorąc pod uwagę treść złożonego przeze mnie zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 31 stycznia 2025 r., jak również uwzględniając treść postanowienia Zastępcy Prokuratora Generalnego Michała Ostrowskiego z dnia 5 lutego 2025 r. o wszczęciu śledztwa w rzeczonyj sprawie, zarówno Pan jako Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny, jak i Prokurator Dariusz Korneluk należycie w prowadzonym śledztwie do kręgu osób podejrzewanych, co wyklucza możliwość podejmowania przez Panów

jakichkolwiek czynności procesowych w tymże postępowaniu. **Zgodnie bowiem z art. 47 § 1 kpk w zw. z art. 40 § 1 pkt 1 kpk prokurator jest wyłączony z mocy prawa od udziału w sprawie, jeżeli sprawa dotyczy tego prokuratora bezpośrednio.** Nie ulega wątpliwości, że art. 40 § 1 pkt 1 kpk obejmuje wszelkie sytuacje, w których rozstrzygnięcie danej sprawy może oddziaływać na interes prawny, tj. sferę praw i obowiązków prokuratora. Opisana sytuacja ma miejsce w szczególności wówczas, gdy uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa dotyczy samego prokuratora, który może tym samym może uzyskać status strony biernej w prowadzonym postępowaniu. Podejmowanie czynności w sprawie przez takiego prokuratora, będącego jednocześnie osobą podejrzaną, rażąco narusza zasadę bezstronności prokuratora, statuowaną w art. 6 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (tekst jednolity Dz. U. 2024 poz. 390), z czym mamy aktualnie do czynienia w prowadzonym postępowaniu o czyn z art. 127 § 1 kk w zb. z art. 128 § 1 i 3 kk w zw. z art. 65 kk w zw. z art. 12 kk oraz art. 258 § 1 kk.

Przekazanie sprawy do prowadzenia Prokuraturze Okręgowej w Warszawie, kierowanej przez osobę nieuprawnioną, jawić się może jako kolejny element czynu, wyczerpujący znamiona wskazane w zawiadomieniu o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 31 stycznia 2025 r.

Niezależnie od powyższego, w przypadku Prokuratora Dariusza Korneluka brak możliwości podejmowania decyzji procesowych w zakresie śledztwa wszczętego w dniu 5 lutego 2025 r. przez Zastępcę Prokuratora Generalnego Michała Ostrowskiego – w tym także przytoczonej na wstępie decyzji o przekazaniu sprawy do prowadzenia Prokuraturze Okręgowej w Warszawie – wynika z faktu bezprawnego powołania tego Prokuratora na stanowisko Prokuratora Krajowego. Na rzeczoną okoliczność zwróciłem już uwagę w złożonym zawiadomieniu o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 31 stycznia 2025 r. Zgodnie bowiem z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2024 r. (sygn. akt I KZP 3/24, LEX nr 3760705) oraz wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 22 listopada 2024 r. (sygn. akt SK 13/24, OTK ZU A/2024, poz. 120), zmiany personalne dokonane w Prokuraturze Krajowej po 13 grudnia 2023 r., polegające w szczególności na pozbawieniu faktycznej możliwości sprawowania funkcji Prokuratora Krajowego przez prawidłowo powołanego na to stanowisko Dariusza Barskiego i towarzyszące temu powołanie na jego miejsce Dariusza Korneluka zostały dokonane niezgodnie z prawem. Tym samym w chwili

obecnej stanowisko Prokuratora Krajowego nadal piastuje Dariusz Barski, a nie zaś Dariusz Korneluk.

W świetle przedstawionej argumentacji nie może ulegać wątpliwości, że rzetelne i obiektywne przeprowadzenie śledztwa w sprawie prowadzonej na skutek złożonego przeze mnie zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 31 stycznia 2025 r., będzie możliwe jedynie wówczas, gdy czynności procesowe w tymże postępowaniu będą podejmowane przez legalnie powołanych Zastępców Prokuratora Generalnego, przed dniem 13 grudnia 2023 r. Biorąc pod uwagę powyższe oraz treść zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 31 stycznia 2025 r., po uniemożliwieniu przez Pana Zastępcy Prokuratora Generalnego Michałowi Ostrowskiemu prowadzenia osobistego śledztwa, śledztwo to ze względu na jego wagę oraz krąg osób podejrzewanych musi być prowadzone w prokuratorskim pionie do spraw przestępczości zorganizowanej – po podjęciu decyzji co do miejsca jego prowadzenia, przez legalnego Zastępcę Prokuratora Generalnego do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Beatę Marczak.

Mając na względzie przedmiot prowadzonego śledztwa, zachowanie najwyższych standardów niezależności w rzeczonym postępowaniu należy uznać za kluczowe pryncypium, wobec czego wnoszę jak na wstępie.


Bogdan Święczkowski

Do wiadomości:

- Prezes Rady Ministrów Donald Tusk;
- Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda.