

Warszawa, dnia 9 lipca 2025 r,

Bogdan Świączkowski

Prezes Trybunału Konstytucyjnego

Krystyna Pawłowicz

sędzia Trybunału Konstytucyjnego

Stanisław Piotrowicz

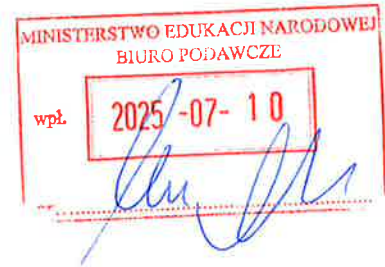
sędzia Trybunału Konstytucyjnego

adres do doręczeń:

Trybunał Konstytucyjny

al. Jana Chrystiana Szucha 12A

00-918 Warszawa



Pani Barbara Nowacka

Minister Edukacji

Ministerstwo Edukacji Narodowej

al. Jana Chrystiana Szucha 25

00-918 Warszawa

**PRZEDSĄDOWE WEZWANIE DO ZŁOŻENIA PRZEPROSIN
W ZWIĄZKU Z NARUSZENIEM DOBREGO IMIENIA**

Działając w imieniu – Bogdana Świączkowskiego, Krystyny Pawłowicz i Stanisława Piotrowicza, od których udzielone mi pełnomocnictwa przedkładałam w załączeniu w formie kopii, odnosząc się do Pani publicznej wypowiedzi udzielonej redakcji Onet.pl 3 lipca 2025 r., w której określiła Pani sędziów Trybunału Konstytucyjnego – Krystynę Pawłowicz, Bogdana Świączkowskiego i Stanisława Piotrowicza – orzekających 3 lipca 2025 r. w sprawie zawisłej przed Trybunałem Konstytucyjnym pod sygn. akt U 2/25, wyrażeniami „grupa udająca trybunał” i „grupa przebierańców i uzurpatorów, którzy udają, że działają w myśl konstytucji”, naruszającymi ich dobro osobiste – dobre imię – chronione na mocy art. 23 i art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego, wzywam Panią do usunięcia skutków naruszenia Ich dobrego imienia poprzez złożenie na swój koszt oświadczenia o następującej treści:

Ja, Barbara Nowacka, przepraszam Pana Bogdana Świączkowskiego, Panią Krystynę Pawłowicz i Pana Stanisława Piotrowicza za moją wypowiedź udzieloną redakcji Onet.pl w dniu 3 lipca 2025 r. jako komentarz do wyroku Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zasad organizacji nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach, którego skład

orzekający tworzyli Pan Bogdan Świączkowski, Pani Krystyna Pawłowicz i Pan Stanisław Piotrowicz. Wypowiedź ta, jako zawierająca bezpodstawną, obrażającą i dyskredytującą ocenę, naruszyła bezprawnie dobre imię Pana Bogdana Świączkowskiego, Pani Krystyny Pawłowicz i Pana Stanisława Piotrowicza. Wyrażam ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji.

Oświadczenie powinno zostać opatrzone Pani imieniem i nazwiskiem pod treścią tego oświadczenia, i opublikowane w dowolnym dniu, chociaż nie później niż **w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania:**

- nieprzerwanie przez 48 godzin na głównej stronie internetowej portalu Onet.pl działającej pod adresem <https://www.onet.pl> – w miejscu widocznym, tj. bez konieczności przewijania i bez konieczności linkowania z innych podstron;
- przez kolejnych 7 dni na głównej stronie internetowej Ministerstwa Edukacji Narodowej działającej pod adresem <https://www.gov.pl/web/edukacja> – w miejscu widocznym, tj. bez konieczności przewijania i bez konieczności linkowania z innych podstron.

Oświadczenie powinno zostać spisane czarną pogrubioną czcionką typu Times New Roman o rozmiarze co najmniej 12 punktów, na białym tle, w czarnej ramce, umieszczonej w centralnej części strony internetowej. Nad treścią oświadczenia, centralnie oraz wyraźnie, należy zamieścić tytuł „PRZEPROSINY”, zapisany czarną pogrubioną czcionką typu Times New Roman o rozmiarze co najmniej 14 punktów.

Oświadczenie powinno być opublikowane bez żadnych zmian, uzupełnień, komentarzy lub dodatkowych informacji oraz innych zabiegów redakcyjnych, które mogłyby umniejszyć znaczenie lub powagę tego oświadczenia.

UZASADNIENIE

3 lipca 2025 r. Trybunał Konstytucyjny – w składzie orzekającym z Prezesem TK Bogdanem Świączkowskim jako przewodniczącym, sędzią TK Krystyną Pawłowicz jako sprawozdawcą oraz sędzią TK Stanisławem Piotrowiczem – rozpoznał wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego odnoszący się do zasad organizacji nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach.

Trybunał Konstytucyjny orzekł, że rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 17 stycznia 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach jest w całości niezgodne z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia

7 września 1991 r. o systemie oświaty w związku z art. 92 ust. 1, art. 25 ust. 3 oraz art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

3 lipca 2025 r., komentując powyższy wyrok w rozmowie z redakcją portalu Onet.pl, z pozycji Ministra Edukacji — będącego uczestnikiem postępowania przed Trybunałem, który nie przedstawił stanowiska w sprawie — wyraziła Pani bezpodstawną, obraźliwą, jak również dyskredytującą ocenę sędziów Trybunału Konstytucyjnego orzekających w sprawie o sygn. akt U 2/25. Pani wypowiedź opublikował portal Onet.pl¹, a następnie inne serwisy informacyjne, co dodatkowo zwiększa zakres oddziaływania naruszenia².

Komentarz do wyroku Trybunału, w którym określiła Pani konkretnych sędziów TK, przez Panią wymienionych z imienia i nazwiska, słowami „grupa udająca trybunał” oraz „grupa przebierańców i uzurpatorów, którzy udają, że działają w myśl konstytucji”, stanowi personalny atak, bez związku z merytoryczną krytyką wydanego wyroku. Takie obraźliwe – dla każdego sędziego – słowa podważają bezstronność i niezawisłość sędziów TK. Wskazane wyrażenia też sugerują polityczne motywacje i niezdolność do sprawowania urzędu sędziego Trybunału, jak również niezgodność działań z obowiązującym prawem.

W rezultacie użycia przez Panią przywołanych sformułowań podważa Pani reputację sędziów Trybunału jako osób sprawujących urząd sędziego Trybunału w sposób uczciwy oraz zgodny z prawem, uderza w ich autorytet zawodowy poprzez przyrównanie Ich do „grupy udającej Trybunał” bądź do „przebierańców” i „uzurpatorów” czy poprzez przypisanie Im politycznych motywacji choćby stwierdzeniem „[t]am jest zero prawa, wyłącznie czysta polityka”, a wreszcie – tym samym kompromituje Ich status jako sędziów Trybunału w opinii publicznej.

Pani komentarz bezprawnie narusza dobre imię Pana Bogdana Świączkowskiego, Pani Krystyny Pawłowicz i Pana Stanisława Piotrowicza ale nie tylko. Powoduje niepożądane dla interesu publicznego następstwa, tzn. wywołuje u odbiorców przekonanie, że sędziowie orzekający w Trybunale nadużywają urzędu w celu realizacji celów politycznych, natomiast

¹ Zob. <https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/burza-wokol-lekcji-religii-ministra-nowacka-ostro-reaguje-po-wyroku-tk-mowi-wprost-co/wzmg9fq> – dostęp z 8 lipca 2025 r.

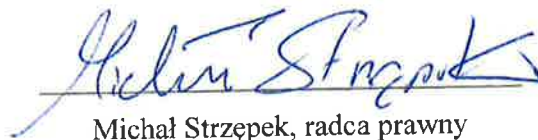
² Zob. np. <https://dorzeczy.pl/opinie/748716/barbara-nowacka-wsciekla-po-wyroku-tk-ws-religii.html> – dostęp z 8 lipca 2025 r.; <https://www.wprost.pl/edukacja/12062965/lekcje-religii-ostra-reakcja-men-po-decyzji-tk-nowacka-o-winnych.html>.

działający Trybunał Konstytucyjny nie jest właściwym miejscem do rozstrzygania spraw, które wynikają z Konstytucji RP.

Co istotne, komentarz ten wykracza poza granice dozwolonej krytyki wyroku Trybunału Konstytucyjnego – nie tylko z uwagi na jego uogólniający charakter. Oświadczenie, jakie przekazała Pani portalowi Onet.pl, nie zawiera argumentacji odnoszącej się do meritum wyroku ani ustnego uzasadnienia, jak również nie jest poprzedzony udziałem w postępowaniu przed TK lub przedstawieniem stanowiska Ministra Edukacji w toku tego postępowania.

Standard dopuszczalnej krytyki władzy sądowniczej przez polityków różni się istotnie od standardu obowiązującego w przypadku krytyki władzy ustawodawczej czy wykonawczej, a także od krytyki formułowanej przez przedstawicieli mediów. Ustrojodawca Trybunałowi Konstytucyjnemu jako władzy odrębnej i niezależnej od innych władz (art. 173 Konstytucji RP) przyznał specyficzną pozycję ustrojową, albowiem sąd konstytucyjny pełni w państwie rolę o fundamentalnym dla porządku prawnego znaczeniu (art. 10 ust. 1 i art. 188 Konstytucji RP). Nadto, polityk, w przeciwieństwie do mediów, nie pełni funkcji „publicznego kontrolera”, co również ogranicza zakres jego uprawnionej krytyki wobec sędziów Trybunału. Wreszcie, bezpodstawne, obraźliwe i dyskredytujące oceny, stanowiące personalny atak na sędziów Trybunału Konstytucyjnego nie mieszczą się w ramach dozwolonej krytyki.

W razie dalszego naruszania dóbr osobistych sędziów Trybunału Konstytucyjnego i braku reakcji na to wezwanie, zostaną podjęte przewidziane prawem działania, w tym także zostanie wszczęte postępowanie sądowe w celu ochrony dóbr osobistych sędziów Trybunału oraz ochrony powagi urzędu sędziego i zaufania publicznego do Trybunału Konstytucyjnego.



Michał Strzępek, radca prawny

Zał.:
- kopie pełnomocnictw (x3).