



DYREKTOR KANCELARII
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

Warszawa, dnia 4 września 2024 r.

Znak postępowania: Adm.221.1.2024

FIRE-WALL Sp. z o.o. sp.k.
ul. Marszałka Piłsudskiego 17B
NIP: 532-204-92-27
REGON: 147332739

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: **ADAPTACJA POMIESZCZENIA NA POTRZEBY SERWEROWNI WRAZ Z MONTAŻEM STAŁEGO URZĄDZENIA GAŚNICZEGO GAZOWEGO ORAZ KLIMATYZATORÓW**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605, 1720), dalej zwana Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił przedmiotowe postępowanie.

UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE

W oparciu o treść art. 255 pkt 2 Pzp Zamawiający ustalił, iż złożona oferta podlegała odrzuceniu wobec poniższych faktów mających swoje skutki prawne.

1. Zgodnie z treścią Rozdziału XVII SWZ Zamawiający wymagał wniesienia wadium oraz załączenia dowodu jego wniesienia wraz z ofertą.

Zamawiający zweryfikował potwierdzenie przelewu załączone przez Wykonawcę. W chwili otwarcia ofert Zamawiający ustalił, iż na wskazanym przez niego koncie bankowym brak było przelewu z tytułu wadium od wykonawcy w kwocie 4 500 zł. Uznanie rachunku bankowego w kwocie wadium nastąpiło dopiero o godz. 13:47:07 w dniu 2 września 2024 r. Wobec powyższego uznać należy, iż **wadium nie zostało skutecznie wniesione**, tj. zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. W związku z faktem, iż wadium nie można uzupełnić, **oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.**

2. Zgodnie z treścią Rozdziału V ust. 4.1, 4.3 SWZ: „Zamawiający wskazuje, że obowiązek zgłoszenia w ofercie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w opisie przedmiotu zamówienia i wykazania równoważności leży po stronie wykonawcy. W przypadku gdy wymagania w opisie przedmiotu zamówienia odnoszą się do znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę Zamawiający wymaga, aby wykonawca w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych, przedstawił już w jego ofercie dowód

równoważności potwierdzający spełnienie kryteriów określonych w opisie przedmiotu zamówienia, które Zamawiający stosuje w celu oceny równoważności.

W treści oferty w pkt 14, stanowiącej Załącznik nr 3 do SWZ, Wykonawca zaznaczył opcję „TAK” - tj. że do wykonania przedmiotu zamówienia zastosuje rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Oświadczam, że do wykonania przedmiotu zamówienia zastosuję rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w opisie przedmiotu zamówienia TAK X NIE (zaznacz właściwe) w przypadku udzielenia odpowiedzi TAK tj. zastosowania w ofercie rozwiązań równoważnych do oferty należy załączyć wykaz oferowanych rozwiązań równoważnych oraz dowody równoważności (przedmiotowe środki dowodowe), o których mowa w Rozdziale V SWZ, wymaganie dotyczy także równoważnego systemu sterowania gaszeniem i instalacji gaśniczej, o których mowa w pkt 12 i 13 ww. Formularza oferty.

Wykonawca nie załączył do oferty wykazu oferowanych rozwiązań równoważnych oraz dowodów równoważności (przedmiotowe środki dowodowe), o których mowa w Rozdziale V SWZ. Zgodnie z treścią Rozdziału V ust. 4.5 SWZ Zamawiający ustalił, iż w przypadku jeśli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie wezwie Wykonawcy do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W związku z faktem, iż przedmiotowych środków dowodach nie można uzupełnić, ani Zamawiający nie może wezwać do ich złożenia, **oferta podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.**

3. Zgodnie z treścią Rozdziału XXII ust. 3 SWZ „Cena oferty zostanie obliczona przez wykonawcę - w oparciu o opracowany przez wykonawcę, na podstawie przedmiaru robót zamieszczonego w dokumentacji projektowej, kosztorys ofertowy.”

Kolejno w Rozdziale XXII ust. 5 SWZ „Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej ściśle według kolejności wyszczególnionych w przedmiarze robót pozycji. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w przedmiarze robót lub odpowiednio zmienionym przez Zamawiającego przedmiarze”.

Wykonawca złożył kosztorys ofertowy sporządzony niezgodnie z przedmiarem. Wobec tego, iż kosztorysu ofertowego nie można uzupełnić, ani zmienić kosztorysu, **oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.**

Podsumowując oferta podlegała odrzuceniu, co skutkowało tym, iż na podstawie treści art. 255 pkt 2 Pzp, Zamawiający unieważnił postępowanie.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Dyrektor Kancelarii
Trybunału Konstytucyjnego

Aleksandra Wójcik

.....
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu